

ਦਿਵਾਨੀ ਹਵਾਲਾ।

[ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦੁਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੁਲ ਭੂਸ਼ਣ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ, ਅੰਬਾਲਾ ਕੈਂਟ,-ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦਿਵਾਨੀ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਆਫ 1956 ।

ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ (1924 ਦਾ II)—ਸੈਕਸ਼ਨ 99(2) (f)- “ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼” ਅਤੇ “ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ”—ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਬੰਗਲੇ ਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ—ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

1923 ਦੇ ਛਾਉਣੀ (ਹਾਊਸ ਅਕੋਮੋਡੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, ਨੰਬਰ VI ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੰਗਲੇ ਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ “ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼” ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹੀ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਪਟੇਦਾਰ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਸਲ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੌਜੀ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ) ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜੀ। , ਇਸ ਨੂੰ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਨ. ਭਨੋਟ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਸੀ। ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ।

2 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਰਾਏ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਬੀ. 3 ਸਤੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.

ਬੀ.ਡੀ. ਮਹਿਰਾ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਮਹਿਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਆ, ਜੇ.-ਇਹ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੰਗਲਾ ਨੰਬਰ 127-ਬੀ, ਬੈਂਕ ਰੋਡ, ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ। ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਬੰਗਲੇ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। 900। ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬੰਗਲਾ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਾਲਾ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਪਰ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਣ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਡੀ. ਮਹਿਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਧਾ ਬੰਗਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1923 ਦੇ ਛਾਉਣੀ (ਹਾਊਸ ਰਿਹਾਇਸ਼) ਐਕਟ ਨੰ. vi ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , 1924 ਦਾ. ਸਰਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯੋਜਨ (ਜੋ ਕਿ ਫੌਜੀ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਪਟੇਦਾਰ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੌਜੀ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਯੂ. ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 99(2) (ਐਫ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ- 4*99। (2; ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(f) ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਿੱਤੇ ਵਿਚ ਇਮਾਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਚਿੰਤਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੌਜੀ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ) ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜੀ। , ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜੋ ਮੈਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਸੰਜੋਗ ਨਾਲ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਚ ਕੁਝ ਸੰਦੇਹ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੱਢਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਮੇਰੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਰਸ਼ਦੀਪ ਭੱਲਾ

ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ